

MEETING DATE: December 10, 2007

AGENDA ITEM: Discussion and Selection of those Persons and/or Organizations to Sign the Primary and Rebuttal Arguments Submitted in Relation to the Utility Users' Tax Modernization Ordinance Submitted to the Voters for Consideration at the Election to be Held on April 8, 2008.

ATTACHMENTS

	<u>Pages</u>
1. Argument Against Measure U	1
2. Rebuttal to Argument in Favor of Measure U	2
3. Argument in Favor of Measure V	3
4. Argument Against Measure V	4
5. Rebuttal to Argument in Favor of Measure V	5
6. Rebuttal to Argument Against Measure V	6

ARGUMENT AGAINST MEASURE U

Passing Measure U will destroy Culver City as we know it.

The Utility User's Tax (UUT) is a critical component of City revenue that allows our current level of City Services. Business entities in Culver City pay at least half of the total UUT. This revenue is used for police and fire protection, parks, recreation, senior citizen programming, children's activities, street repairs and other vital services. There is not a \$9 million surplus in Culver City's \$59 million budget. Measure U will take \$9 million from the general fund every year.

Even all of the following disastrous cuts would not add up to \$9 million.

- **HARM PUBLIC SAFETY:** Curtailing or eliminating vital police functions. Closing a fire station. Eliminating of both an engine and truck company. Lengthening response time.
- **DESTROY COMMUNITY SERVICES:** Cutting supervision at our parks. Reducing maintenance of the parks. Curtailing Teen Center activities. Eliminating or curtailing a variety of services at the Senior Center including closing the fitness center.
- **RAVAGE PUBLIC WORKS:** Curtailing the repair of our streets and sidewalks. Extending the time between tree trimmings. Turning off of street lights.

If Measure U passes, safe streets, clean streets, services to youth and seniors, shared facilities agreements with the Culver City Schools are all at risk. Blight and decay and the resulting drop in property values will inevitably follow the reduction or elimination of services due to Measure U.

To preserve the quality of life that makes Culver City that special place to live, work, and play, we urge you to VOTE NO ON MEASURE U.

Alan Corlin, Mayor, on behalf of the City Council
Dana H. Russell, DDS, CCUSD Board Member
Murray Silman, Pres., Board of Directors, Senior Center
Jacqueline McCain, Co-Chair, Residents Against Measure U
Daniel Cohen, Chair, Culver City Chamber of Commerce

REBUTTAL TO ARGUMENT IN FAVOR OF MEASURE U

Reducing UUT to the average of 10 comparably sized cities would also reduce our City services to average or worse. Voting "NO" on this Measure will not increase your taxes.

The City needs \$1,000,000 more each year just to pay for workers compensation and medical insurance rate increases. The same costs that drive up your own bills hurt the City even more. In spite of the City's low property tax revenues (4% of the general fund), by working hard, we have been able to keep our services top rate.

Fact: 53% of the cities in Los Angeles County do have a Utility Tax.

Fact: There is no Utility Tax on Internet access.

Fact: The general fund revenue is about \$59 million, not \$100 million.

Fact: Low-income seniors pay no UUT.

Fact: UUT costs each resident about 32 cents a day.

Will the state take this tax money from us? No, 100 % is spent in Culver City.

Think about it:

Do the Police and Fire or paramedics arrive too quickly?

Is the Senior Center open too many days a week?

Does the City have too many programs for our children?

Do we have too many streetlights?

Are trees, streets and sidewalks maintained too well?

Are your property values too high?

Do we help the schools too much?

Join with Culver City renters and homeowners, young people and seniors, police and firefighters, people from all neighborhoods and all walks of life and be sure to VOTE NO ON MEASURE "U."

Alan Corlin, Mayor, on behalf of the City Council

Bob Hadley, Co-Chair C.C. Unit – League of Women Voters

Frances Talbott-White, Co-Chair C.C. Unit – League of Women Voters

Kirk Newman, President, Culver City Police Officers Association

Ken Carpenter, Culver City Fire Fighters Association

ARGUMENT IN FAVOR OF MEASURE V

Culver City is a great city that deserves a great charter. Formed in 1917, Culver City has grown more than four-fold in area and 70 times in population, yet the charter has not kept pace: That is why the City Council appointed a 10-member committee to review the city charter. After 22 public meetings and extensive research, the committee voted unanimously to adopt a new charter designed for the 21st century that recognizes our city's unique qualities.

The new charter makes government more responsive, efficient, flexible and accountable. Currently, department heads are appointed by and accountable to the City Council. The problem for the dedicated employees who keep our city running is having five part-time bosses instead of one full-time manager. It is easy to see why no other charter city in the state operates this way.

The new charter places policy making authority where it belongs, with the City Council, and day to day management where it belongs, with a professional city manager. This is the foundation of the new charter, from which all other elements flow. The city manager will appoint and remove most department heads, including the clerk and treasurer. The council will have greater flexibility to meet the changing needs of city residents.

The new charter will provide a clear chain of command and accountability. It will enable the City Council to focus on policy, which is what we elect them to do. It will make the city more competitive in attracting and hiring the top management talent. The new charter is also clearer and more accessible for the public.

Culver City is at a crossroads. We can do better. This new charter for the 21st century will ensure the best possible government for all of Culver City's residents.

Vote yes on Measure V!

Alan Corlin
Member, Culver City City Council

Steven J. Rose
Member, Culver City City Council

Crystal C. Alexander
City Treasurer, City of Culver City

Jessica Beagles-Roos
Member, Culver City Board of Education

Andrew N. Weissman
Chairman, Charter Review Committee

ARGUMENTO A FAVOR DE LA MEDIDA V

Culver City es una gran ciudad que merece una carta de constitución relevante. Formada en 1917, Culver City ha crecido más de cuatro veces en extensión y 70 veces en población; sin embargo, la carta de constitución no ha sido actualizada. Es por eso que el Concejo Municipal designó un comité de 10 integrantes para revisar la carta de constitución municipal. Después de 22 reuniones públicas y de una amplia investigación, el comité votó unánimemente para adoptar una nueva carta de constitución pensada para el siglo XXI, que reconozca las singulares cualidades de nuestra ciudad.

La nueva carta de constitución logra que el gobierno sea más sensible, eficiente, flexible y responsable. Actualmente los jefes de departamento son designados por y le dan cuentas al Concejo Municipal. El problema es que los empleados con dedicación que son los que mantienen a nuestra ciudad funcionando, tienen cinco patrones de tiempo parcial en vez de un administrador de tiempo completo. Es fácil ver por qué ninguna otra carta de constitución municipal en el Estado opera de esta manera.

La nueva carta de constitución delega la autoridad de la formulación de políticas a quien corresponde, al Concejo Municipal, y la administración de todos los días a quien corresponde, a un administrador municipal profesional. Esta es la base de la nueva carta de constitución, de donde emanan todos los demás elementos. El administrador municipal designará y removerá a la mayoría de los jefes de departamento, incluyéndose el secretario y la tesorera. El concejo tendrá mayor flexibilidad para satisfacer las necesidades de los residentes de la ciudad.

La nueva carta de constitución facilitará una clara jerarquía y la rendición de cuentas.

La misma permitirá que el Concejo Municipal se concentre en la formulación de políticas, que es para lo que los elegimos. Esta logrará que la ciudad sea más competitiva para atraer y contratar al máximo talento del personal administrativo. La nueva carta de constitución también es más clara y más accesible para el público.

Culver City se encuentra en un punto crítico. Nos puede ir mejor. Esta nueva carta de constitución garantizará el mejor gobierno posible para todos los residentes de Culver City.

Voten si a la Medida V!

Alan Corlin
Miembro, Concejo Municipal de Culver City

Steven J. Rose
Miembro, Concejo Municipal de Culver City

Crystal Alexander
Tesorera Municipal de Culver City

Jessica Beagles-Roos
Miembro, Junta de Educación de Culver City

Andrew N. Weissman
Presidente, Comité de Revisión de la Carta de Constitución

ARGUMENT AGAINST MEASURE V

What is the problem?

What's wrong with our city that we need to re-do its foundation? Our city is the envy of most other cities. Why change it? Once done, a new charter cannot be un-done without again re-writing the "constitution" of the city!

The people of Culver City have the right to make choices. If this proposed new charter would be good for the city, they would give you a chance to select what you want. It is "all or nothing" because there are things in it that they know you won't like. For that reason alone, vote "No" on the proposed new charter.

This new charter will increase costs and will add a whole new level of bureaucracy between the people and those doing the city's work. It will require more staff. It will also slow things down a lot, and will make it harder for people to get answers from this new "top heavy" government. Who wants that?

Why put all the business of the city through one individual called the city manager? The city should be run by the five council members you select, not just one person. Why have the council if you have a City Manager?

The City Clerk and the City Treasurer would be appointed by the City Manager, NOT the people. You lose that right. The writers of this new charter have wrapped everything up in one package so you don't get the chance to choose.

So, you have the choice to buy the whole costly bureaucracy, or keep our great city running like it is. Just do what we all are doing and vote "No" on charter reform. "If it ain't broke, don't fix it!"

Albert M. Vera, Mayor
Carol Gross, Council Member
Alice S. Barriciello, Commissioner
Barbara J. Silverstein

ARGUMENTO EN CONTRA DE LA MEDIDA V

¿Cuál es el problema?

¿Qué le pasa a nuestra ciudad que necesitamos rehacer su fundación? Nuestra ciudad es la envidia de la mayoría de las demás ciudades. ¿Por qué cambiarla? ¡Una vez hecho esto, no se puede anular una nueva carta de constitución sin volver a redactar la "constitución" de la ciudad nuevamente!

El pueblo de Culver City tiene el derecho de escoger. Si esta nueva carta de constitución propuesta fuera buena para la ciudad, la misma les daría a ustedes la oportunidad de elegir lo que ustedes quieran. Es "todo o nada" porque hay cosas que ellos saben que no les va a gustar a ustedes. Sólo por esa razón, voten "No" a la nueva carta de constitución propuesta.

Esta nueva carta de constitución propuesta aumentará los gastos y creará todo un nuevo nivel de burocracia entre la gente y los que hacen el trabajo de la ciudad. La misma requiere de más personal. También hará que las cosas se hagan mucho más despacio, y hará más difícil que la gente reciba respuestas de este nuevo gobierno que es "demasiado pesado". ¿Quién quiere eso?

¿Por qué canalizar todos los asuntos de la ciudad a través de una sola persona denominada administrador municipal? La ciudad debería ser administrada por los cinco miembros del concejo que ustedes elijan, y no sólo por una persona. ¿Por qué tener al concejo, si ustedes tienen un Administrador Municipal?

Tanto el Secretario como la Tesorera Municipal serían designados por el Administrador Municipal, NO por el pueblo. Ustedes pierden ese derecho. Los redactores de esta nueva carta de constitución han puesto todo en un paquete para que ustedes no tengan la oportunidad de escoger.

Así que, ustedes tienen la opción de aceptar toda esta burocracia costosa, o lograr que nuestra gran ciudad siga siendo administrada como lo es hasta ahora. Hagan lo que nosotros estamos haciendo, y voten "No" a la reforma de la carta de constitución. "¡Si algo está bien, no lo compongan!"

Albert M. Vera, Alcalde
Carol Gross, Miembro del Concejo
Alice S. Barriciello, Comisionada
Barbara J. Silverstein

4

REBUTTAL TO ARGUMENT IN FAVOR OF MEASURE V

How can our city be more "responsive, efficient, flexible, and accountable" if everything has to go through a City Manager? That's the old style of top down organization that often results in an entrenched bureaucracy and discourages quick action and a decisive response.

Current organizational thought centers around a "flatter" organization with emphasis on interactive teamwork and creativity. Likewise, our current CAO form of government empowers our Department Heads with more responsibility and authority along with more autonomy and accountability. This is efficient and effective government, rather than managers hired and fired at the individual whim of a City Manager without input from your elected Council Members. Even the Police and Fire Chiefs would no longer have Civil Service protection.

The code of ethics prevents Department Heads from being active in political or electoral matters. Privately, they have definite opinions regarding the City Charter and how it impacts their ability to best meet the needs of the City's residents. Do not mistake their silence on this subject as support for a change. Some may agree, others may not, but you, the voters, should consider this: One bad or marginal Department Head, or even a poor City Council Member will not ruin a City. A bad or marginal City Manager can. We have seen it in other cities.

You elected the City Council to run our city. If you vote for this Charter Reform, you've assigned that responsibility to an employee you did not choose!

Vote "No" on Measure "V"!

Albert Vera, Mayor
Carol Gross, Council Member
Alice Barriciello, Commissioner
Susan Deen, Commissioner
John Montanio, Retired Police Chief

ARGUMENTO DE REFUTACION EN CONTRA DE LA MEDIDA V

¿Cómo puede nuestra ciudad ser más "respondiente, eficiente, flexible, y responsable", si todo tiene que pasar por un Administrador General? Ese es el antiguo estilo de organización que consiste de superiores y subalternos, que con frecuencia da como resultado una burocracia arraigada, y desalienta la acción rápida y una respuesta decisiva.

El actual concepto de organización se centra en torno a una organización de tipo "adulador", con énfasis en el trabajo en equipo interactivo y en la creatividad. Asimismo, nuestra actual forma de gobierno con un alto funcionario administrativo, (CAO, siglas en inglés), le da poder a nuestros Jefes de Departamento, con más responsabilidad y autoridad, conjuntamente con más autonomía y rendición de cuentas. Este sí es un gobierno eficiente y eficaz, en lugar de tener administradores que sean contratados y despedidos por capricho personal de un Administrador Municipal, sin que los Miembros del Concejo electos puedan dar su opinión al respecto. Incluso los Jefes de Policía y Bomberos ya no tendrían protección de la Administración Pública.

El código de ética les impide a los Jefes de Departamento que participen de manera activa en asuntos políticos o electorales. En privado, ellos tienen opiniones definidas en cuanto a la Carta de Constitución Municipal, y sobre cómo la misma afecta su capacidad para satisfacer en la mejor forma posible las necesidades de los residentes de la ciudad. No mal interpreten su silencio en este tema como apoyo para un cambio. Algunos pueden estar en desacuerdo, otros no lo están, pero ustedes, los electores, deberían tomar en cuenta lo siguiente: Un Jefe de Departamento malo o marginal, o hasta un mal Miembro del Concejo Municipal no arruina a una ciudad. Un Administrador Municipal malo o marginal sí puede. Lo hemos visto en otras ciudades.

Ustedes eligieron al Concejo Municipal para que administrara nuestra ciudad. ¡Si ustedes votan a favor de esta Reforma a la Carta de Constitución Municipal, le habrán asignado esa responsabilidad a un empleado que ustedes no escogieron!

¡Voten "No" a la Medida "V"!

Albert Vera, Alcalde
Carol Gross, Miembro del Concejo
Alice Barriciello, Comisionada
Susan Deen, Comisionada
John Montanio, Jefe de Policía Jubilado

REBUTTAL TO ARGUMENT AGAINST MEASURE V

Don't let misleading arguments stand between us and a better future!

"What is the problem?"

It's the difficulty of attracting and retaining quality management. Professionals don't want to be micromanaged by five bosses (would *you*?) They want a clear chain of command as in any organization: Board of Directors (City Council), CEO (City Manager), managers and staff. Our unprecedented executive staff turnover in the last four years says something is "broke." The new charter will fix it.

"It is all or nothing."

Yes, and the "all" was refined by the charter review committee – your friends and neighbors – from the input you gave over the course of a year, in 20 public meetings and 2 council hearings. **Your choices are what went into this charter, where *all* the pieces fit together as a comprehensive whole.**

"A whole new level of bureaucracy."

Nonsense! A City Manager replaces the current CAO. It's that simple. There is nothing "top heavy" about it. In fact, there are huge gains in efficiency, productivity and responsiveness.

"Why have the council if you have a City Manager?"

We elect our *part-time* council members to **make policy**. We need their time and energy focused on that. The City Manager's full-time job is to **implement those policies**.

"The City Treasurer would be appointed by the City Manager."

And our City Treasurer believes it **should** be that way! It's a job requiring sophisticated financial knowledge. Why keep this management position as a popularity contest?

Vote yes on Measure V!

Gary Silbiger
Member, Culver City City Council

Steven Gourley
Former Member, Culver City City Council

Edward C. Little
Former Member, Culver City City Council

Edward M. Wolkowitz
Former Member, Culver City City Council

Paul Jacobs
Former Member, Culver City City Council

REFUTACION AL ARGUMENTO EN CONTRA DE LA MEDIDA V

¡No permitan que argumentos engañosos se interpongan entre nosotros y un futuro mejor!

"¿Cuál es el problema?"

Es la dificultad de atraer y retener a administradores de calidad. Los profesionales no quieren ser supervisados minuciosamente por cinco patrones. (¿Ustedes sí?). Ellos quieren que haya una clara línea de mandato como en toda organización: Una Junta Directiva (el Concejo Municipal), un Presidente Ejecutivo (el Administrador Municipal), administradores y demás personal. Nuestra rotación de personal ejecutivo sin precedente en los últimos cuatro años nos indica que algo está "mal". La nueva Carta de Constitución Municipal lo arreglará.

"Es todo o nada."

Sí, y el "todo" fue perfeccionado por el comité de revisión a la carta constitucional -- sus amigos y vecinos -- de la aportación de datos y opiniones en el transcurso de un año, en 20 reuniones públicas y en 2 audiencias del concejo. **Sus opciones son las que se incluyeron en esta carta de constitución municipal, donde *todas* las piezas encajan bien como una totalidad global.**

"Todo un nuevo nivel de burocracia"

¡Es un disparate! Un Administrador Municipal suple al alto funcionario administrativo actual, (CAO, siglas en inglés). Así de sencillo. No hay nada que sea "demasiado" al respecto. De hecho, hay enormes ganancias en eficiencia, productividad y capacidad de respuesta.

"¿Por qué tener al concejo, si ya si ya tienen un Administrador Municipal?"

Elegimos a nuestros miembros del concejo de tiempo parcial para que **formulen políticas**. Necesitamos que dediquen su tiempo y energía precisamente a eso. El trabajo de tiempo completo del Administrador Municipal es **implementar esas políticas**.

"El Tesorero Municipal sería nombrado por el Administrador Municipal."

¡Y nuestro Tesorero Municipal cree que **debería** ser así! El mismo es un trabajo que requiere de un complejo conocimiento financiero. ¿Por qué hacer de este puesto administrativo como un concurso de popularidad?

¡Voten sí a la Medida V!

Gary Silbiger
Ex-miembro, Concejo Municipal de Culver City

Steven Gourley
Ex-miembro, Concejo Municipal de Culver City

Edward C. Little
Ex-miembro, Concejo Municipal de Culver City

Edward M. Wolkowitz
Miembro, Concejo Municipal de Culver City

Paul Jacobs
Ex-miembro, Concejo Municipal de Culver City